



PROTOKOLL

# **UNGDOMMENS BYSTYREMØTE**

16. februar 2012

### **Valg av ordstyrere og protokollførere**

Emilie Geist og Asif Hussain ble valgt til ordstyrere.  
Sigve Indregard ble valgt til bisitter.

Hanna Østby Stub, Mariann Klingberg og Gabrielle Legrand Gjerdset ble valgt til protokollførere.  
Møtelederbordet gikk gjennom møteregulene.

### **Redaksjonskomiteens innstilling**

Redaksjonskomiteen presenterte sin innstilling. Tas til følge, og er den som vil være utgangspunkt for protokollen.

### **Andre opplysninger**

Dokumentet inneholder alle protokollførte saker. 8 av de 10 diskuterte sakene ble protokollført. Fem av disse ble prioritert og skal opp til ordinær behandling i Oslo Bystyre.

## **Sak 1: Ny sentrumstunnel**

**Forslagsstillere:** Markus Lynum (142), Balder Bryn Morsund (19), Eivind R. Eide (108), Andreas Svella (2) & Julianne Borgen (1)

### **Bakgrunn:**

*Oslo er inne i en periode med enorm utvikling; folketallet ser ut til å kunne vokse med 200 000 innbyggere de neste 20 årene, og 750 000 i et femtiårsperspektiv. Det betyr at Oslo vokser med én norsk gjennomsnittskommune i året, målt i antall innbyggere. Uansett valg av utbyggingsområder må kollektivnettet i Oslo og omegn bygges ut. Det er behov for nye store investeringer knyttet til videreutvikling av eksisterende banenett og kollektivtilbud.*

*Allerede i dag er kapasiteten i den eksisterende sentrumstunnelen for t-bane tilnærmet maksimalt utnyttet: det er ikke plass til flere avganger i rushtiden. Samtidig vet vi at frekvens er ett av parameterne som er viktigst for at folk velger kollektivt fremfor privatbil. Å øke frekvensen med dagens tunnel er umulig. Hvordan alle de 1,3 millionene Osloborgere i 2060 skal komme seg rundt i byen finnes det ingen planverk for. Det vi vet, er at det ikke vil være plass til like stor andel privatbilisme som det er i dag. Skal Oslo klare å gi alle innbyggerne et miljøvennlig og trafiksikkert transportmiddel må vi satse på t-banenettet.*

*T-bane med metrostandard er det sikreste transportmiddelet i by. Dersom sentrumskapasiteten løses gjennom ny tunnel, kan T-banenettet i tillegg utvides betraktelig. Forlengelse til A-hus og Lillestrøm i øst, Gjersrud/Stensrud i sørøst, Sandvika i vest og Nesodden i sør kan bli realiteter. Dette vil fjerne mange forurensende biler fra veiene, og bidra til bedre luftkvalitet i en by som til tider har helseskadelig luftkvalitet.*

*Ruter anslår at antallet passasjerer kan doble seg innen 2025. En slik utvikling krever at vi planlegger for fremtidens Oslo, og at utbyggingen settes i gang nå. I arbeidet med Kommuneplan 2030 må kollektivtransporten inn, klare mål må settes. Ny sentrumstunnel for t-bane innen 2025 må være ett av disse målene.*

*Allerede i dag gir hver tilskutte krone til Ruter 1,78 kroner i samfunnsnytte, altså gir tilskuddene store verdier tilbake til samfunnet. Hver investerte krone i den nye tunnelen anslås til å ha en samfunnsnytte på 2,50 kroner. I tillegg kommer den lokale miljøgevinsten.*

*Oslopakke 3 varer frem til 2027. Ny tunnel må på plass før dette, enten Oslopakke 3-midler benyttes eller ikke. At tunnelen blir en del av en eventuell Oslopakke 4 er ikke et alternativ; den nye tunnelen anslås å ta ti år å bygge, med andre ord må pengene bevilges før 2015 for at tunnelen skal stå klar til å ta i mot det allerede doblete antallet passasjerer i 2025.*

**Forslag til vedtak:** Kollektivtrafikk må prioriteres fremfor privatbilisme. Ny sentrumstunnel for T-bane må på plass så raskt som mulig, senest innen 2025, for å kunne ha et kollektivtilbud som har stor nok kapasitet i fremtiden. En slik tunnel må prioriteres fremfor utvidet E18 til Bærum.

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Oslo får en enorm befolkningsvekst de neste årene. Kapasiteten på t-banen er sprengt. Ny sentrumstunnel er derfor helt nødvendig.
- Ikke fysisk plass til å bygge ut vei til for at fremtidig befolkning kan kjøre bil. Da vil vi trenge 70-felts motorvei.

- Det er kun én tunnel i dag og det er ikke plass til å dekke kapasiteten i den. Ruter ønsker også ny tunnel.
- Ny sentrumstunnel er det vi trenger for å løse fremtidig transportbehov. Buss og trikk kan ikke dekke behovet.
- Sist man bygget t-bane tok det seksti år før den var på plass. Det er viktig at vi begynner nå med å se på dette.

**Forslag vedtatt uten endringer**

**Dette er en av de 5 prioriterte sakene**

## **Sak 4: Gratis hjernehinnebetennelsesvaksine**

**Forslagsstillere:** Kamalan Rashingam (89) & Live Stokkeland (90)

### **Bakgrunn for saken:**

*Smittsom hjernehinnebetennelse er en sykdom som smitter ved nærkontakt. En kombinasjon av tett samvær med andre, festing med høyt alkoholinntak og lite søvn gjør at russerne og andre ungdommer er spesielt mottakelige for smitte, og dermed mer utsatt for å utvikle alvorlig sykdom.*

*I følge Norsk Helseinformatikk ble det i perioden 2005–2010 meldt om 30–44 årlige tilfeller av smittsom hjernehinnebetennelse, og sykdommen rammer først og fremst barn og unge.*

*Hvert år er det tilfeller der ungdom dør av smittsom hjernehinnebetennelse. Senest 22. januar i år døde en 18-åring av smittsom hjernehinnebetennelse i Stavanger. Tallene kan trolig reduseres betraktelig ved å tilby gratis vaksine til alle i 3. klasse på videregående skole. Folkehelseinstituttet anbefaler at ungdom som skal delta aktivt i russefeiring til våren, vurderer å vaksinere seg med meningokokk A, C, W og Ykonjugatvaksine.*

*Vaksinen tilbys ikke i Barnevaksinasjonsprogrammet, og må derfor betales av den enkelte. Vaksinen er forholdsvis dyr, og dermed er det få som velger å ta den.*

### **Forslag til vedtak:**

*Hjernehinnebetennelsesvaksinen skal tilbys gratis til alle elever som går siste år på videregående skole i Oslo.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Dette er en enkel, men viktig sak. Det er mange smittetilfeller hvert år, noen dør. Vaksinen har svært få bivirkninger. Sykdommen er enkel å forebygge. Ungdommen i Oslo er fremtiden, så vi må ta vare på den.
- Det er mange bivirkninger ved hjernehinnebetennelsesvaksinen. Helsemyndighetene har avgjort at den ikke skal deles ut gratis.
- Dersom du skal være så uforsiktig i russetiden, da kan du få betale vaksinen selv. Symptomene er tydelige og lette å oppdage.
- Det som er viktig er at alle skal få muligheten til å ta vaksinen. Det må være frivillig, men alle må få muligheten. Det er mye å betale 600 kroner for en skoleelev.
- Dette er en konkret og viktig sak, derfor er den enkel å få igjennom i Bystyret. I stedet for å prioritere vage saker, bør vi gå for denne saken. Slik kan vi være med på å spare liv.
- Dette er et tilbud som burde være gratis, og som burde være vedtatt for lenge siden.
- Prisen skremmer ungdommer fra å ta den, dette er et tilbud som burde vært gratis.
- Denne vaksinen beskytter ikke mot den vanligste typen hjernehinnebetennelse.
- Det burde likevel være et tilbud selv om den ikke dekker den vanligste formen, det er like vel med på å redde liv.
- Saksopplysning: Det jobbes med å finne en vaksine for den mest vanlige hjernehinnebetennelsen (svar på forespørsel om hvorfor ikke dette var en del av redaksjonskomiteens innstilling).
- Det man også må tenke på er at vaksiner er med på å utvikle motstandsdyktige sykdommer
- Viktigere å ta vare på seg selv i russetiden, det er enkle grep å ta. Hvis du ikke tar disse grepene bør du kunne betale for vaksinen.

- Man bør selvfølgelig ikke utsette seg for sykdommen, men den er veldig smittsom. Siden man går på skolen med folk som kan ha fått sykdommen, utsetter man seg selv og familie for smitte. En hel familie valgte å ta vaksinen da en person fikk sykdommen. Det er smittsomt, og det er en grunn til å ta vaksinen.
- Dette skal være et tilbud, og ikke obligatorisk å ta vaksinen. I dag er det et tilbud, men det koster 600 kroner. Det vil fortsatt være valgfritt, men det vil være gratis. Dette angår oss alle, dette er vår mulighet til å vise Bystyret at vi er tidlig ute og at vi tenker på våre med-ungdommer.
- Dette er et kostnadsspørsmål. Vi driver ikke ALL type helsebehandling i helsesystemet, man driver ikke med ubegrenset ressursbruk. 3 millioner kroner i året for vaksinen.
- Vi er 4,8 millioner i Norge, men det ble ikke tatt 4,8 millioner svineinfluensavaksiner. Dette er et valgfritt tilbud. Det blir derfor ikke så dyrt som 3 000 000 kroner.
- Spørsmål til redaksjonskomiteen: Det er meldt 30-40 smitter hvert år. Er dette den vanlige formen for hjernehinnebetennelse eller den som vaksinen dekker?  
Redaksjonskomite: Har ikke tall, men dette er ungdom som blir smittet i året, uavhengig om de er russ eller ikke.
- Det er russens eget valg og russens eget ansvar å beskytte seg. Folkehelseinstituttet har ikke anbefalt at denne vaksinen skal tilbys, vi burde følge deres anbefaling.
- Også i helsevesenet må man prioritere, det er en grunn til at denne vaksinen ikke er prioritert fra før.

### **Forslaget ble protokollført**

## **Sak 5: Nattlige avganger på T-banen**

**Forslagsstillere:** Kamalan Rashasingham (89) & Live Stokkeland (90)

### **Bakgrunn for saken:**

*Oslo mangler et kollektivtransporttilbud om natten som omfatter hele byen. I dag varierer siste t-baneavgang fra klokken 00.15–00.45. Transportbehovet er størst når skjenketiden avsluttes 03.00. Et bedre t-banetilbud om natten vil kunne sikre en tryggere by, ved at alle kommer seg trygt hjem. Dagens nattbusslinjer dekker byen i liten grad. T-banestasjoner er mer opplyst enn bussholdeplasser, og vil derfor skape et tryggere bybilde, i tillegg til at t-baner er mer åpne, som også skaper større trygghet. T-banen er rask og har stor kapasitet, dessuten er kollektivtransport et billigere alternativ til drosje.*

### **Forslag til vedtak:**

*Det må opprettes et t-banetilbud etter midnatt over hele byen, med avganger minst hver time.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Denne saken er også et kostnadsspørsmål. Vi har flere saker om kollektivtransport, så vi må prioritere. Mener det er mange flere viktige saker enn denne. Vi kan ikke få i både pose og sekk.
- Man snakker hele tiden om at man ikke kan få i pose og sekk. Klart man kan det! Når det gjelder kollektivtransport må man ha i både pose og sekk.
- Vi må ha flere avganger, også utenom rushtida. Mister man en buss, må man gå svært langt. Denne saken er også billigere enn de andre.
- Regner med at økonomene i Ruter har kartlagt behovet i byen allerede, og at det er god grunn til at tilbudet er som det er.
- To ruter har 24-timersavganger, men Helsefy er det lengste du kommer på østkanten.
- De siste årene har UBM vedtatt billigere kollektivtransport flere ganger. Likevel har prisene økt.
- Mange har opplevd at siste t-banen har gått når man trenger å komme seg hjem. T-banen binder byen best, derfor bør tilbudet være bedre og med nattlige avganger.
- Alle kan benytte seg av dette, unge og eldre. Det vil gjøre Oslomiljøet bedre, og man kan være ute lenger.
- Det kan være like fint å sette opp en buss som stopper på t-banestasjonene for vedlikeholdets skyld.
- Selvfølgelig må vi ha et kollektivtilbud på kveldene, men t-baneførerne har ikke oversikt over hva som skjer inne i vognene. Buss er derfor tryggere og bedre på natten. Et nattbusstilbud er et bedre alternativ enn t-bane.
- I Paris har man natt-tilbud, og det er synd at vi ikke har dette i Oslo. Vi burde klare å få et bedre kollektivtilbud, når man sammenligner seg med storbyer som har dårligere økonomi.
- Hvis prisene blir lavere vil færre snike, og det vil bli mer penger til Ruter selv om man setter ned prisene. Det koster 310 kr med et månedskort, en tur blir derfor 5,1 kr. Det er veldig lite. Månedskort er derfor gunstig.
- Sikkerhet er et veldig viktig tema, noe av det beste man kan få i fremtiden av dette er at nattlig kollektivtransport kan øke sikkerheten, blant annet for kvinner som må gå alene hjem.
- Ønsker å stryke hele saken, og erstatte bane med buss. Hadde bussen gått oftere, hadde vi ikke hatt problemstillingen
- Har fremmet sak om at det skal gå bane mellom majorstuen-tøyen med avganger hver time.
- På nattbussen i dag er det vaktpersonell, det kan vi ha på banen også

- Man kan ha andre linjer med bussen om natten enn om dagen. Buss er kanskje vel så bra som bane om natten.
- Det er sikkerhetsreglement som sier at det må være flere vakter og monitorovervåkere når en bane kjører. I stedet for å betale 3 personer for 1 bane, betal heller 3 personer for 3 nattbusser
- Det er ikke noe poeng å jobbe for å utvide t-banetilbudet om natten når det er mulig å ha flere nattbusser. Det er flere veier enn det er t-banelinjer.
- Med nye busslinjer må man bygge nye bussholdeplasser. De som passer på monitor på t-banen, må være på jobb hele natten uansett. Dette gjelder også bussen.
- Sikkerheten til bussjåførene - de har kontanter og er derfor utsatte. På banen er det overvåket, og sjåførene kan se inn i vognene.

#### **Endringsforslag:**

##### Endringsforslag 1 sak 5

Delegat: Astrid Veronica Brakstad, 57

Forslag til vedtak: Det opprettes et t-banetilbud fra Majorstuen - Tøyen (og tilbake), med avganger hver time.

Forslaget falt.

##### Endringsforslag 2 sak 5

Delegat: Teodor Bruu, 8

Forslag: Tillegg:

linje 19: Det må opprettes et t-banetilbud etter midnatt i helgene over hele byen

linje 13: skjenketiden avsluttes 0300 i helgene

Forslaget falt, som følge av flertall for endringsforslag 3.

##### Endringsforslag 3 sak 5

Delegat: Andreas Svela, 2

Forslag:

Stryke hele saken og erstatte med:

Bakgrunn: Transportbehovet om natten i helgene er mye større enn kollektivtransporttilbudet i det samme tidsrommet. Et bedre nattbusstilbud vil gjøre byen tryggere.

Forslag til vedtak: Frekvensen og rutenettet for nattbusstilbudet må utvides.

Forslaget ble vedtatt.

#### **Forslaget ble vedtatt med endringene. Dette er en av de 5 prioriterte sakene.**

##### **Nattlige avganger på bussen**

**Bakgrunn:** Transportbehovet om natten i helgene er mye større enn kollektivtransporttilbudet i det samme tidsrommet. Et bedre nattbusstilbud vil gjøre byen tryggere.

**Forslag til vedtak:** Frekvensen og rutenettet for nattbusstilbudet må utvides.



## **Sak 6: Endret skolevalgsordning**

**Forslagsstillere:** Andreas Svella (2) & Julianne Borgen (1)

### **Bakgrunn for saken:**

*I dag er det slik at en elev kan søke inntil tre utdanningsprogram, og sette opp inntil tre skoler under hvert utdanningsprogram.*

*En slik ordning gjør at en ikke kan kombinere skole og utdanningsprogram i ulike rekkefølger: Flere elever ønsker å kunne sette ett utdanningsprogram med én skole på førstevalg, og kanskje samme skole, men med et annet utdanningsprogram på andrevalg, og så på tredje plass den samme linjen som førstevalget, men en annen skole. Dette er ikke mulig med dagens ordning.*

*Med dagens ordning er det også slik at dersom en elev ikke har høyt nok karaktersnitt for å komme inn på den øverste skolen under det første utdanningsprogram, vil karaktersnittet sees opp mot neste skole på listen, under samme utdanningsprogram. Dersom eleven har høyt nok karaktersnitt til å komme inn på denne skolen, får eleven plass her. Dersom eleven ikke får plass her heller, vil karaktersnittet prøves på neste skole på listen under samme utdanningsprogram e. Om eleven har for lavt snitt for den tredje skolen også, får eleven tilbud om plass på en tilfeldig skole under det øverste utdanningsprogram – en skole som for eksempel ligger langt unna eller som har et miljø som ikke passer for eleven.*

*Vi mener den nåværende skolevalgsordningen, med sin manglende fleksibilitet, kan være en faktor som bidrar til høyt frafall i den videregående skolen. Å ha mulighet til å velge skole uavhengig av programområde kan sikre motivasjon og læringsglede hos elevene.*

### **Forslag til vedtak:**

*Skolevalgsordningen må endres slik at elevene kan velge skole og utdanningsprogram uavhengig av hverandre.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- En bra sak, og man må også legge til at det skal være mulig for de svakeste elevene å velge en skole som er nær de. De svakeste elevene må også få et sikkerhetsnett, de flinkeste klarer seg uansett.
- Det skal lønne seg å være flink, så man skal ikke forskjellsbehandle flinke og svake elever.
- Det handler ikke om forskjellsbehandling, men om å lage et sikkerhetsnett slik at man unngår at elever faller ut. Et samfunn handler om hvordan man behandler våre svakeste.
- red endring: bytte programområde med utdanningsprogram
- Mener at vi skal kunne velge utdanningsprogram og skole uavhengig av hverandre. Motivasjon kommer ikke fra hvilken skole du går på. Styrk heller rådgivningstjenesten.
- Det har så klart noe med hvilken skole du går på, du blir mindre motivert og du skulker lettere om du har lang skolevei.
- Dette handler om frihet. Flere tør ikke velge linjer med få skoler, fordi da kan de havne på den skolen som de føler seg minst hjemme på. Man bør kunne velge skole og utdanningsprogram uavhengig. Flere vil tørre å velge de linjene de faktisk vil. Karakterene er fortsatt der, men ved å velge uavhengig kan du sikre deg i større grad å havne på en skole du tror du vil trives på.
- Hvem er de svakeste elevene? De med f.eks dysleksi skal man selvsagt ta vare på, men man skal ikke legge til rette for de som er late og ikke orker å jobbe.

- Ungdom og studenter i dag velger å studere mindre, på grunn av at de kan støtte seg på oljepengene. Dette kommer til å fortsette dersom man satser kun på de svake. Forskjell på svake og late elever.
- Systemet vil fortsatt opprettholdes i forhold til karakterer, men man må kunne velge uavhengig. Om jeg vil ha studiespesialiserende på Foss på førsteplass og drama på Nissen på andre, vil jeg fortsatt risikere å havne på studiespesialiserende på en annen skole før drama.
- Dette er slik man gjør det til høyere utdanning også. Der kan man søke til et studium ved ett universitet, og hvis man ikke vil gå på et annet universitet kan man søke til et annet studium.
- Vi har valgfri nivåopplæring, slik at alle elever kan velge å få den undervisningen de er tilpasset. Slutte å karakterisere elever som sterke og svake.
- Det er lov til å si nei til den skolen du kommer inn på, men dersom du sier nei, sier du nei til all skoleplass.
- Jeg vil gå på en skole nærme der jeg bor. Syns vi skal fremme denne saken slik at elever ikke skal være redde for å søke de linjene de egentlig vil.
- Det er veldig mange tilfeller av elever som ikke tør søke på de linjene de egentlig vil, fordi de er redde for å komme på en annen skole.
- Dette er bare en systemendring, ikke en budsjettsak.
- Hva skjer med skoler som i dag blir sett på som dårlige? Det er ofte et dårlig rykte på skoler som egentlig er bra, bare man får prøvd den.

### **Endringsforslag:**

#### Endringsforslag 1 sak 6

Delegat: Amal Abdinur, 131

Forslag: Tillegg:

Skolevalgsordningen må endres slik at elevene kan velge skole og programområde uavhengig av hverandre, og at de svakeste skal ha muligheten til å gå på sin nærmeste skole.

Forslaget falt.

**Forslaget ble vedtatt med de redaksjonelle endringene. Dette er en av de 5 prioriterte sakene.**

## **Sak 7: Lærerevaluering i ungdomsskolen**

**Forslagsstillere:** Tor Dahl (6), Rahman Chandry (77), Marie Haslund (78) & Agnete Djupvik (117)

### **Bakgrunn for saken:**

*I dag har elevene i grunnskolen ingen mulighet til å gi anonym tilbakemelding til lærerne sine. Det kan være vanskelig å gi tilbakemelding direkte til læreren. Derfor burde det gjennomføres en anonym undersøkelse på ungdomsskolene, for å kartlegge lærernes ferdigheter og klassenes/elevenes behov.*

*Kartleggingen/evalueringen kan synliggjøre lærerens faktiske kompetanse. Dette kan danne grunnlag for å avgjøre om læreren har behov for faglig eller pedagogisk etterutdanning. Etterutdanning og kompetanseheving kan føre til at lærerens kompetanse blir bedre tilpasset elevenes behov, både pedagogisk og faglig.*

*I enkelte fylker, deriblant Oslo, har man gjennomført lærerevaluering på de videregående skolene. Lærerevalueringen har vist seg å være en god løsning for å kartlegge lærernes kompetanse, og som et nyttig verktøy for å tilpasse lærernes kompetanse til elevenes ønsker. I et notat fra 2009 skriver daværende byråd for kultur og utdanning, Torger Ødegaard: «Utdanningsetaten oppsummerer erfaringene med gjennomføring av elevevalueringen som positive. På bakgrunn av erfaringene fra elevevalueringen høsten 2008 vil Utdanningsetaten gjennomføre elevevaluering av lærere en gang hvert år på samtlige videregående skoler i Oslo.»*

*Evalueringene kan gi konstruktive tilbakemeldinger, samt synliggjøre den sosiale og faglige kompetansen læreren har.*

### **Forslag til vedtak:**

*Lærerevaluering må innføres på ungdomstrinnet i hele Oslo. Resultatene må bearbeides av ledelsen før de presenteres for læreren. Undersøkelsen må være anonym.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Alle som har gått på ungdomsskolen vet hvordan det er å ha en lærer som ikke kan undervise. Det er ingen måte å gi ordentlig, konstruktiv kritikk på en anonym måte i dag. Det går på videregående. Ungdomsskolen er viktig i læringskurven.
- Kultur- og utdanningskomiteen stiller seg positive til dette i videregående skole.
- Vi må se hvordan lærerevaluering foregår på videregående, og hvilke erfaringer man har med det. Jeg mener den er dårlig på videregående i dag.
- Evalueringen må ikke være obligatorisk, mange føler seg utilpass med å evaluere lærere. Men skolene bør gjøre det tilgjengelig.
- Lærerne evaluerer elevene hver dag med karakterer og evalueringer. Elever har ingen mulighet til å gjøre det samme tilbake. En anonym og konstruktiv evaluering vil være til hjelp for å danne et bedre læringsmiljø for elevene.
- Mer byråkrati i skolen! Dette vil bare fungere hvis man gjør det på riktig måte, jeg tror ikke dette er den riktige måten. Elever som går på ungdomsskolen er ikke modne nok for å skille sak og person. Det burde være andre tiltak for å gi lærerne tilbakemelding.
- Syns vi undervurderer ungdomsskoleelever litt. Selv om noen ikke kommer til å svare seriøst, vil de fleste det.
- Hvis dette blir gjennomført på en god måte vil det føre til en god utvikling i undervisningen. En ungdomsskoleelev er i stand til å uttrykke seg om sin egen læring.

Dette er en reell sjanse for de glemte elevene til å uttale seg. En sjanse til å påvirke lærer og undervisning.

- Det burde heller tas i private elev-lærersamtaler eller i Klassens Time.
- Dette er ikke løsningen på en god evaluering i ungdomsskolen, fordi det ikke fungerer som det skal på videregående.
- Dette forslaget sier ikke noe om at det er obligatorisk for elevene å delta, bare at skolen er nødt til å tilby en lærerevaluering.
- Det er lettere å komme i kontakt med lærerne, og de hører mer på deg dersom du sender et anonymt brev. En evaluering som de er pliktige å se på vil de ikke ta like seriøst. De vil sette mer pris på at du kommer med konstruktiv kritikk enn useriøse svar på evalueringsskjemaer.
- Denne evalueringen er ikke en svarslipp fra elev til lærer, men den skal gå via administrasjonen, og der kan man skille ut det som ikke er seriøst.
- Det er ingenting i saken som sier at denne skal være helt lik den i videregående.
- Det er bedre om man skriver brev med hva som er bra og hva som skal gjøres bedre, enn å fylle ut en brukerundersøkelse.
- Hva er konsekvensene at undersøkelsen? Kan noen få sparken?
- Dette er rett og slett en måte for elevene å kommunisere med læreren, og for å fortelle læreren hvilket læringsmiljø man trives best i.
- Evalueringen kan kartlegge hvorvidt læreren trenger faglig eller pedagogisk etterutdanning.
- I dag kan du allerede si i fra til rektor dersom du misliker undervisning, og det kan fortsatt være anonymt.
- Læreryrket er et av de tryggeste yrkene man kan ha. Med mindre du slår elevene, er du sikret jobb ut livet. Det er en høy terskel for elever å si fra til rektor. Dette systemet skal gjøre det lettere for elevene å si i fra hva de vil forbedre.
- Jeg har ikke blitt hørt av rektor når jeg tidligere har klaget på en lærer. Med en slik undersøkelse, vil man kanskje bli hørt.
- En sånn undersøkelse er nødvendig for å komme frem til bedre undervisning, ikke for å kaste lærere ut av skolen. Det er veldig viktig. En sånn undersøkelse er ikke vanskelig å få gjennomført.
- Ikke undervurder ungdomsskoleelever. Gi dem en sjanse til å forbedre undervisningsmiljøet sitt.
- Tror alle i salen er enige i at elever skal kunne få gi tilbakemelding til lærere.
- Evalueringprosessen på videregående utbedres hele tiden, derfor må vi slutte å påpeke at den ikke fungerer.
- Vi ser allerede fra vgs at lærerevaluering ikke fungerer og at det ikke får konsekvenser. Skal man derfor prioritere denne måten å gjøre det på ungdomsskolen?
- Det er mange som tør å si at det de gjør er feil, men mange lærere forskjellsbehandler og har favorittelever, og stempler deg som et problembarn i stedet for å gjøre noe med det som oppfattes som problemet.
- Denne vurderingen er konstruktiv kritikk og skal være et samarbeid mellom lærer og elev.
- Hvordan lærerne tar til seg kritikken er viktig. Mange lærere bryr seg ikke når man kommer med tilbakemeldinger. Hva er konsekvensene av negativ tilbakemeldinger, og hva er konsekvensene av å ikke ta til seg tilbakemeldinger?
- Dette er et forslag som kommer fra ungdomsskoleelever. På min skole er de fleste for.

### **Forslaget ble protokollført**

## **Sak 8: Grunnleggende rettigheter for papirløse**

**Forslagsstillere:** Ezgi Kutsal (17), Ada Aarevåg (18), Hannah Johansen (141),

### **Bakgrunn for saken:**

*I en rapport fra 2006 antok SSB at det kunne være opp mot 18 000 papirløse flyktninger i Norge. I en undersøkelse fra Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress, fremkommer det at flertallet av dem som kommer til Norge og søker om asyl, har vært utsatt for drapsforsøk, tortur eller voldtekt.*

*Papirløse har ikke mulighet til å arbeide fordi de mangler oppholdstillatelse. De har kun rett til akutt helsehjelp. I en statusrapport utarbeidet av Legeforeningen konkluderes det blant annet med at: «Myndighetene må sørge for at personer uten lovlig opphold kan få dekket sitt behov for nødvendige helsetjenester, også utover øyeblikkelig hjelp.»*

*Bergen, Trondheim og Stavanger kommuner har alle vedtatt å be regjeringen legge til rette for at papirløse flyktninger kan arbeide inntil kjent utreisedato. Trondheim og Stavanger vil i tillegg sørge for at papirløse mottar nødvendig psykisk og fysisk helsehjelp, selv om de mangler identifikasjonspapirer.*

### **Forslag til vedtak:**

*Oslo kommune må anmode om at regjeringen legger forholdene til rette for at papirløse flyktninger kan arbeide lovlig og betale skatt inntil kjent utreisedato. I mellomtiden bes byrådet se om det er mulig å finne lokale løsninger.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Papirløses situasjon ble behandlet av bystyret i går. Bystyret gikk inn for at papirløse skal ha rett til grunnleggende helserettigheter, ikke bare akutthjelp. Vi bør derfor fokusere på arbeidsrettighetene de har under debatten i UBM.
- Papirløse har i dag ikke mulighet til å jobbe. Deres mulighet blir da å jobbe svart. Dette tjener heller ikke samfunnet. Vi tjener på å inkludere de papirløse i samfunnet.
- De er mennesker, og vi må ta vare på dem, selv om de ikke har papirer. Gi folk muligheten til å jobbe.
- Rett til arbeid ble også diskutert av bystyret i går. Dette kan ikke politikerne i Oslo gjøre noe med. Det kan ikke vedtas på kommunalt nivå, må til Stortinget. Flere presser på for å få Stortinget til å ta opp denne saken, UBM burde også kjempe for dette.
- Ja, men vi må likevel kjempe for denne saken.
- Skal vi bruke skattepengene på å hjelpe dem som bor her ulovlig? I andre land straffer vi de som gjør noe ulovlig, her kjemper vi for å gi de som gjør noe ulovlig rettigheter.
- Folk flytter hit fordi de ikke kan leve der de kommer fra. De har null rettigheter i hjemlandet, og får null rettigheter når de kommer hit. De mister retten til å leve.
- Et land som Norge trenger arbeidsinnvandrere. Vi vil tjene mer penger på å gi dem muligheten til å jobbe og betale skatt framfor å la dem jobbe svart.
- Vi snakker ikke om arbeidsinnvandrere, vi snakker om folk som bor her ulovlig.
- De papirløse blir glemt av regjeringen. De må ikke bli glemt og de må ikke bli diskriminert.
- Fordi saken ble fremmet i bystyret i går, og fordi det er feil forvaltningsnivå, foreslås det å fremme en samlet resolusjon hvor bystyret støttes i dette. Det blir ikke en del av de fem forslagene, men man kan få medieoppmerksomhet eller lignende rundt resolusjonen.

- Det er viktig at vi som ungdommer også fremmer dette forslaget. Det er blant annet snakk om 400 barn. Og selv om barna får rettigheter, blir de lidende hvis foreldrene har psykiske problemer.
- De må ikke dra tilbake, de kan reise hvor de vil - de har bare ikke lov til å bli i Norge.
- Ingen mennesker er ulovlige. Disse er ureturnerbare, det vil si at det er fare for at de blir forfulgt og drept. Vi kan derfor ikke sende dem tilbake eller sende dem et annet sted.
- Norge sender fly med ureturnerbare, blant annet til land der politiet, som følger dem, ikke vil gå lenger enn til flyplassen.
- Dublin 2-avtalen gjør at man ikke kan søke asyl i et nytt land (i Europa) hvis du allerede har søkt om asyl i et annet land fra før.
- Man kan flykte til feks USA.
- Man kan ikke bare flykte til USA uten midler og papirer. Barn under 18 år bruker gjennomsnittlig to år på å flykte.
- Når var det folk ble negative til flere skattebetalere? Det er ingenting annet disse menneskene ønsker enn å betale skatt.
- Det er ikke snakk om asylsøkere, men folk som har fått avslag på asylsøknaden fordi deres situasjon ikke har blitt ansett som alvorlig nok av den norske stat.
- De fleste har ikke blitt i Norge av egen fri vilje etter at de har fått avslag, men fordi de ikke har hatt mulighet til å returnere.
- Hvis man sier at de kan dra hvor de vil, men ikke til Norge, hvordan skal det gå da, hvis alle land tenker slik?
- Menneskerettighetene sier noe om hva enhver har rett til når det gjelder bl.a. jobb og helse. På grunnlag av dette har også papirløse rett på opphold og jobb. Norge har signert menneskerettighetene, og må derfor følge dem.
- Vi må snakke om de ureturnerbare papirløse, ikke de returnerbare - de siste må dra hjem. For de første er det snakk om å sitte på et asylmottak. Alle tjener på at de kommer ut i jobb framfor å ikke gjøre noen ting i mange, mange år.
- Flere vil søke seg til Norge hvis man skal gjøre det lovlig å jobbe selv når man er ulovlig i landet.
- Det er ikke sånn at du søker om å bli papirløs, du søker om opphold. Norge tar ikke imot så veldig mange flyktninger, Norge er siste utvei.
- Tenk dere om før vi åpner grensene fullstendig i Norge.
- Det er ikke snakk om å åpne grensene fullstendig. De må fortsatt søke asyl. Norge sier de er et av de beste landene til å følge opp menneskerettighetene. Det er vi ikke dersom vi utestenger en gruppe mennesker.

### **Endringsforslag:**

#### Endringsforslag 1 sak 8

Delegat: Julianne Borgen, 1

Forslag: Byrådet må sørge for at papirløse i Oslo mottar nødvendig fysisk og psykisk helsehjelp, også utover øyeblikkelig hjelp, selv om de mangler identifikasjonspapirer.

Forslaget ble vedtatt.

#### Endringsforslag 2 sak 8

Delegat: Julianne Borgen, 1

Forslag: Stryke forslaget. Fremme som resolusjon.

Ikke stemt over, behandles over dagsorden.

**Forslaget ble vedtatt med endringene. Dette er en av de 5 prioriterte sakene.**

**Bakgrunn for saken:**

I en rapport fra 2006 antok SSB at det kunne være opp mot 18 000 papirløse flyktninger i Norge. I en undersøkelse fra Nasjonalt kunnskapssenter om vold og traumatisk stress, fremkommer det at flertallet av dem som kommer til Norge og søker om asyl, har vært utsatt for drapsforsøk, tortur eller voldtekt.

Papirløse har ikke mulighet til å arbeide fordi de mangler oppholdstillatelse. De har kun rett til akutt helsehjelp. I en statusrapport utarbeidet av Legeforeningen konkluderes det blant annet med at: «Myndighetene må sørge for at personer uten lovlig opphold kan få dekket sitt behov for nødvendige helsetjenester, også utover øyeblikkelig hjelp.»

Bergen, Trondheim og Stavanger kommuner har alle vedtatt å be regjeringen legge til rette for at papirløse flyktninger kan arbeide inntil kjent utreisedato. Trondheim og Stavanger vil i tillegg sørge for at papirløse mottar nødvendig psykisk og fysisk helsehjelp, selv om de mangler identifikasjonspapirer.

**Forslag til vedtak:**

Oslo kommune må anmode om at regjeringen legger forholdene til rette for at papirløse flyktninger kan arbeide lovlig og betale skatt inntil kjent utreisedato. I mellomtiden bes byrådet se om det er mulig å finne lokale løsninger. Byrådet må sørge for at papirløse i Oslo mottar nødvendig fysisk og psykisk helsehjelp, også utover øyeblikkelig hjelp, selv om de mangler identifikasjonspapirer.

## Sak 9: Bilfritt sentrum innenfor Ring 1

**Forslagsstillere:** Eivind Eide (108)

### **Bakgrunn for saken:**

*Det er hovedsakelig veitrafikk som skaper dårlig luftkvalitet i Oslo. Når man utsettes for dårlig luftkvalitet svekkes helsen, både for friske og allerede syke mennesker. Luftkvaliteten vil bedres ved mindre veitrafikk. Bilfritt sentrum innenfor Ring 1 vil trolig bedre luftkvaliteten i sentrum.*

*Siden 2007 har det blitt mindre svevestøv i Oslo, men forurensingsforskriftens krav til nitrogendi oksidkonsentrasjon er ikke i nærheten av overholdt. I to-årsperioden 2008–2010 ble det ved Oslo kommunes åtte målestasjoner for luftkvalitet målt 685 overskridelser i nitrogendioksidkonsentrasjon. I perioden var det en økning på 1924 % i antall overskridelser, altså ser allerede iverksatte tiltak ikke ut til å ha noen effekt. Dessverre finnes det ingen målestasjon innenfor Ring 1.*

*En rapport utarbeidet av PROSAM fra 2005 viser at enkelte gater innenfor Ring 1 har hatt en årsgjennsnittstrafikk# på 6600 kjøretøy. Siden 2005 har trafikkmengden i Oslo som helhet økt. Støyen fra denne trafikken er betydelig. Bilfritt sentrum innenfor Ring 1 vil bidra til å senke støynivået.*

*Fremkommeligheten for syklister og andre myke trafikanter vil også bedres med et bilfritt sentrum. Vareleveranser og kollektivtransport må tillates, men flere gågater og flere sykkelveier kan bygges ut. Fremkommeligheten for kollektivtransporten vil også bedres, som vil gi kortere reisetid, bedre punktlighet og mulighet for høyere frekvens. Dette er viktige parametere for folks valg av transportmiddel.*

*Det må opprettes flere parkeringsplasser utenfor Ring 1. Ved å bruke midlene fra vedlikehold av veier i sentrum kan man finansiere bygging av nye parkeringsplasser.*

### **Forslag til vedtak:**

*Bilfri sone, med unntak av vareleveranser og kollektivtransport, må opprettes innenfor Ring 1. Det må også opprettes flere parkeringsplasser utenfor Ring 1.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- FNs togradersmål går ut på at den globale temperaturen ikke må stige mer enn to grader. Co2-utslippene våre må kuttes med 80 prosent innen 2050. Oslo må hjelpe Norge med å kutte, og vi må ta klimaansvar. Privatbilismen står for ¼ av utslippene våre. Det må restriktive tiltak til. Et slikt tiltak er bilfritt sentrum.
- Det må bygges et tilbud som kan erstatte det tapet som vil genereres ved å stenge ring 1 for biler.
- I dag kommer ikke bussen fram. Hadde det ikke vært privatbiler hadde alt gått mye raskere.
- Vi har foreslått tiltak som vil gjøre kollektivtrafikken bedre, blant annet ved å stemme for forslaget om sentrumstunnel.
- Ved å stenge ring 1 vil vi drepe sentrum. Det skaper områder hvor kriminelle kan komme lettere fram.
- Ved å gjøre sentrum bilfritt, gjør vi at folk heller tar bilen og kjører til kjøpesentrene utenfor byen.
- Vi er nødt til å skape holdninger. Dette vil skape gode holdninger hos ungdommer, som tar de med seg videre i livet.
- Før man kan fjerne bilene fra sentrum må man ha et godt alternativ.
- Dette er snakk om et veldig lite område. Klimaperspektivet er ikke veldig gjeldende.



- Hvor deilig er det ikke å kunne gå rundt i sentrum ute biler over alt? Vi trenger at flere velger kollektivt, uavhengig av virkemidlet. Utslippet av nox har økt, dette handler om luftkvalitet og helse like mye som klima.
- Frekvens er det viktigste for at folk skal velge kollektivt.
- Grensene for svevestøv blir overskredet hele tiden. Dette skaper problemer for astmatikere osv, og store helseplager.
- Vi må begrense biltrafikken inn til Oslo. Sentrum er større enn ring 1, derfor kan vi ikke utvide parkeringshusene i sentrum.
- Med færre biler kommer flere busser og trikker frem. Det er trafikkork hver dag, takket være biler. Bilene respekterer ikke syklistene eller fotgjengere.
- Det er mye billigere å kjøre bil, det er en stor grunn til at mange kjører bil. Med et kjempegodt kollektivtilbud vil det bli mye lettere for alle å la bilen stå.
- Utbygging av sykkelnett er viktig. Det er større motstand mot bilister enn mot syklistene.
- Det er mye hyggeligere å gå i en by uten biler.
- Vi må ha parkeringsplasser utenfor ring 1, og innenfor er det gå-avstand. Ikke bare er det gangavstand i ring 1, men det er også trikk og buss her. Bymiljøet vil tjene på det.
- Det er skummelt å gå i sentrum sånn som det er i dag. Det er altfor mange biler. Og bussene blir hindret av bilene, og man kommer for seint til skolen.
- Fra JB torget til Karl Johans gate er det 1020 meter. Den distansen skal alle klare å gå.
- Dersom vi lar biltrafikken være som den er, vil ikke kollektivtrafikken bli gjort noe med siden det ikke er plass til den.
- Næringslivet er positive til bilfrie gater. Det er plass til handel, kafeliv og lignende.
- Det er bare 5 av sakene som skal videre til bystyret. Det betyr at vi må prioritere.
- Bilen er tilfredsstillende, du kan ikke be trikken stoppe fordi du skal innom en butikk. Når du skal gå med handleposer trenger du bil, selv om 1.2 km er kort.
- Dere tar det for gitt at å gjøre sentrum bilfritt vil gi flere busser og trikker, det er faktisk ikke sikkert!
- Under oljekrisen i 1973 var store deler av Norge bilfritt uten at det var noe problem.
- Det er ikke plass til å bygge ut mer kollektivtransport nå, det blir det med bilfritt sentrum.
- Vi kan vise Oslos innbyggere at vi bryr oss om bymiljøet og Oslos fremtid! Vi burde vise at vi har meninger og at vi vil bli hørt og at vi bryr oss om byen vår.

### **Endringsforslag:**

#### Endringsforslag 1 sak 1

Delegat: Andreas Svela, 2

Forslag: Bakgrunn: Stryke linje 28 og 29.

Forslaget ble vedtatt.

#### Endringsforslag 2 sak 9

Delegat: Andreas Svela, 2

Forslag til vedtak: Det må også opprettes flere sykkelveier, gågater og kollektivgater.

Forslaget ble vedtatt.

### **Forslaget ble vedtatt med endringene. Dette er en av de 5 prioriterte sakene.**

#### **Bilfritt sentrum innenfor Ring 1**

##### **Bakgrunn for saken:**

Det er hovedsakelig veitrafikk som skaper dårlig luftkvalitet i Oslo. Når man utsettes for dårlig

luftkvalitet svekkes helsen, både for friske og allerede syke mennesker. Luftkvaliteten vil bedres ved mindre veitrafikk. Bilfritt sentrum innenfor Ring 1 vil trolig bedre luftkvaliteten i sentrum.

Siden 2007 har det blitt mindre svevestøv i Oslo, men forurensingsforskriftens krav til nitrogendioksidkonsentrasjon er ikke i nærheten av overholdt. I to-årsperioden 2008–2010 ble det ved Oslo kommunes åtte målestasjoner for luftkvalitet målt 685 overskridelser i nitrogendioksidkonsentrasjon. I perioden var det en økning på 1924 % i antall overskridelser, altså ser allerede iverksatte tiltak ikke ut til å ha noen effekt. Dessverre finnes det ingen målestasjon innenfor Ring 1.

En rapport utarbeidet av PROSAM fra 2005 viser at enkelte gater innenfor Ring 1 har hatt en årsdøgnstrafikk på 6600 kjøretøy. Siden 2005 har trafikkmengden i Oslo som helhet økt. Støyen fra denne trafikken er betydelig. Bilfritt sentrum innenfor Ring 1 vil bidra til å senke støynivået.

Fremkommeligheten for syklistene og andre myke trafikanter vil også bedres med et bilfritt sentrum. Vareleveranser og kollektivtransport må tillates, men flere gågater og flere sykkelveier kan bygges ut. Fremkommeligheten for kollektivtransporten vil også bedres, som vil gi kortere reisetid, bedre punktlighet og mulighet for høyere frekvens. Dette er viktige parametere for folks valg av transportmiddel.

**Forslag til vedtak:**

Bilfri sone, med unntak av vareleveranser og kollektivtransport, må opprettes innenfor Ring 1. Det må også opprettes flere parkeringsplasser utenfor Ring 1. Det må også opprettes flere sykkelveier, gågater og kollektivgater.

## **Sak 10: Prøveordning med obligatorisk engelsk gjennom hele det videregående skoleløpet**

**Forslagsstillere:** Mads F. Baardseth (73) & Marie Willersrud (74)

### ***Bakgrunn for saken:***

*Elever som går studiespesialiserende programområde har engelsk som obligatorisk fellesfag i vg1, mens det er valgfag i vg2 og vg3. Elever som går yrkesfaglig programområde har like mange timer engelsk, men fordelt over både vg1 og vg2.*

*I et samfunn der graden av globalisering øker, er det viktig å ha god engelskkompetanse. I tillegg følger flere studenter studieløp på engelsk – både i Norge og i utlandet. Dette krever god engelskkompetanse, også når det kommer til fagterminologi. Flere timer undervisning i engelsk gjennom hele det videregående skoleløpet vil bidra bedre kompetanse i engelskfaget blant norske elever.*

### ***Forslag til vedtak:***

*Det skal gjennomføres et prøveprosjekt i Oslo, der engelsk skal være obligatorisk gjennom hele det videregående utdanningsløpet.*

### **Hovedlinjer i debatten:**

- Vi lever i en stadig mer globalisert verden. I høyere utdanning er mesteparten av pensum på engelsk. Vi nordmenn har en fordel fordi vi er gode i muntlig engelsk - men vi har kun denne muntlige engelsken. For å bli mer konkurransedyktige med resten av verden må vi øke kunnskapen vår i engelsk.
- Engelsk blir det mer og mer av. I utlandet er utdanningen ofte på engelsk. Forslaget er et prøveprosjekt, og angår derfor ikke alle.
- Grunnen til at vi slutter med engelsk i første gym er at vi ansees som å være gode nok i engelsk. Men det synes ikke jeg. Vi har nynorsk, men ikke engelsk. Mange hadde hatt godt av å ha to år til med engelsk.
- Lurer på hvordan det skal gjennomføres - nytt fag, eller ta det inn i eksisterende fag? Mener man må spre det utover de andre timene, og ikke øke timeantallet.
- Engelsk er et minst like viktig fag som norsk og nynorsk. Man kan eksempelvis kutte to timer norsk for å ta inn to timer engelsk. Det er mange muligheter.
- Det er naturlig å sammenligne seg med de andre skandinaviske landene. I Danmark er det obligatorisk med engelsk for å kunne søke på skole (høyere utdanning?)
- Engelsk burde være en selvfølge. Men problemet er antall timer i uken. En prøveordning kunne derfor vært å ha et av de valgfrie programfagene på engelsk.
- Skal dette også gjelde yrkesfag? - Det er ikke tatt stilling til hva slags betydning det vil ha for yrkesfag, men det kan utarbeides.
- I forhold til våre medelever i Sør-Europa er våre engelskkunnskaper mye bedre. De har hatt alt for lite engelskundervisning. Det er ikke alle steder i utlandet man skjønner engelsk, derfor burde det være en del av fremmedspråkene.
- Hvis vi skal legge inn ekstra timer i skoleuka, vil vi få nesten 40 timer i uka.
- Det er ikke alltid snakk om å legge til timer - det er fag i skolen som burde prioriteres vekk til fordel for engelsk.

- Alle fagene oppfattes som viktige på yrkesfag, men da får vi ikke tid til å ha engelsk. Det er utrolig viktig å ha engelsk, og å forstå språket, for å få bedre forståelse av andre fag. Det er flust av programfag som kunne vært på engelsk.
- Løsningen er ikke å gjøre flere fag obligatoriske. Da vil flere falle fra. Man burde ha mulighet til å ta flere fag på engelsk. Fysikk og kjemi er du avhengig av å ha fra videregående, engelsk er lettere å lære seg når som helst. Hva er det som gjør engelsk så spesielt?
- La det være frivillig. Selv om vi trenger flere med kjemi og fysikk, er det ingen som foreslår å gjøre det obligatorisk.
- Det vil skape et etterslep for de som går yrkesfag dersom studiespesialiserende får mer obligatorisk engelsk.
- Selv om engelsk er et internasjonalt språk i dag er det ikke sikkert at det kommer til å være det i fremtiden? Kinesisk og asiatiske språk er på fremmarsj.
- Hvorfor skal vi ta fra de elevene som ikke ønsker engelsk friheten til å velge selv?

### **Endringsforslag:**

Endringsforslag 1 sak 10

Delegat: Andreas Svela, 2

Forslag:

Til vedtak: Det må være mulig å ta flere fag på engelsk i videregående skole.

Forslaget ble vedtatt.

### **Forslaget ble protokollført**

*Martin Nielsen velges som bisitter fra kl 1400 og ledet voteringen. Indregard måtte forlate møtet.*

### **Vedtak om forretningsorden**

Flertall for å endre møteregelele slik at sakene protokollføres

Flertall for at UBM skal kunne vedta en resolusjon

### **Votering over prioriterte saker:**

Stemmeberettigede: 94

Sak 1, 5, 6, 8 og 9 fikk flest stemmer.

### **Valg av leder og nestleder i Sentralt Ungdomsråd:**

Enighet om at alle kandidater kun holder én kandidat-tale. Camilla R. Dukefos ledet valget, da Martin Nielsen måtte forlate møtet.

#### Valg av leder:

Teodor Bruu holdt tale for eget kandidatur.

Støttetale ved Mads Fredrik Baardseth.

Andreas Sveta holdt tale for eget kandidatur.

Støttetale ved Astrid Brakstad.

Andreas Sveta ble valgt til leder.

#### Valg av nestleder:

Balder holdt tale for eget kandidatur.

Støttetale ved Amal.

Balder ble valgt til nestleder

Møtet hevet 16:15