



Referat fra
UNGDOMMENS BYSTYREMØTE 2013
15. februar 2013

Valg av ordstyrere og protokollførere

Julianne Borgen og Shahrukh Khan ble valgt til ordstyrere

Sigve Indregard ble valgt som bisitter

Odrun Misje og Nina Plau ble valgt til protokollførere

Valg av tellekorps

UngOrgs sekretariat ble valgt som tellekorps

Valg av protokollunderskrivere

Andreas Sveta og Emma S. Langmoen ble valgt som protokollunderskrivere

Redaksjonskomiteens innstilling

Redaksjonskomiteen presenterte sin innstilling.

Tas til følge, og er den som vil være utgangspunkt for protokollen.

Andre opplysninger

Dokumentet inneholder de ti sakene som gikk videre fra første dag på Ungdommens bystyremøte. Til hver sak følger et kort referat av debattene, samt innkomne endringsforslag med resultater. Fem av disse sakene ble prioritert og skal behandles som ordinære saker i Oslo Bystyre. Dette dokumentet gjengir også personvalgene som ble gjort under Ungdommens bystyremøte. Protokollen fra møtet er tilgjengelig på www.ungmed.no.

Sak 1: Eksamenstilbud i sommerskolen

Forslagsstillere: Niklas Sandahl (155), Ezgi Kutal (120) Herman Voss (173), Agnete Djupvik (139) og Hamza Malik (170)

Bakgrunn for saken: *En ordning hvor man kan ta opp eksamen i sommerferien muliggjør å ta opp eksamen eller forbedre standpunktkarakteren. I dag må dette gjøres på vår- eller høstsemesteret. Dette vil da kollidere med tentamener og eksamener. Derfor får ikke elevene gitt privatisteksamen sin fulle innsats.*

Mange venter nå ett år for å kunne ta opp fag og starte på sitt førstevalg. Å kunne ta opp fag i sommerferien muliggjør også å kunne starte direkte på studier istedenfor å måtte sette studiene på vent.

Oslo kommune har allerede et sommerskoetilbud hvor mulighet til å ta opp eksamen kan legges inn. Eleven kan få tett oppfølging av utdannede lærere i sommerskolen og det vil være et kommunalt, gratis tilbud for alle elever i den videregående skole. Eksamen vil fortsatt fungere som en vanlig privatisteksamen.

Forslag til vedtak: *Byrådet bes se på muligheten for å ta privatisteksamen i sommerferien og utvide sommerskoleordningen med å opprette et kommunalt gratistilbud direkte knyttet opp mot privatisteksamen*

Hovedlinjer i debatten:

- Privatisteksamen gir ikke et godt utbytte da det er tungt å ta ekstra fag ved siden av normalt løp. Derfor må man ha muligheten til å ta privatisteksamen i sommerferien.
- Det er så mange prøver, tentamener og innleveringer at man havner i en tidsklemme. Man prioriterer de fagene man skal velge videre, og kan ikke gi optimal innsats på alt.
- Det er mange som er misfornøyd med karakterene i 10. klasse, derfor bør man kunne ta sommereksamen for å heve snittet slik at man kan delta i konkurransen om å komme inn på vgs.
- Hvis man skal forbedre eller ta nye fag bør man tåle en høyere arbeidsmengde og høyere krav. KD er ikke interessert i økt bruk av privatisteksamen. Undergraver karaktersystemet.
- 46000 tok privatisteksamen, dette viser at det er mange som vil. Ungdommer bør støtte dette. Hvis vi tar i bruk ferieeksamen vil flere ta ny eksamen i norsk og morsmål. Dette vil styrke det flerkulturelle samfunnet.
- Privatisteksamen regnes som en enkel karakter å hente inn. Støtter ikke forslaget.
- Viktig forslag på grunn av frafallsstatistikken. 1 av 3 fullfører ikke videregående på normert tid fordi de stryker i ett eller flere fag. Man bør gi mulighet til å ta privatisteksamen slik at de får startet på studier.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Hamza Malik, 170

Tilleggsforslag

En ordning i tillegg hvor 10. klassinger også får muligheten til å ta privatisteksamen om

sommeren, slik at de får muligheten til å bedre snittene til de siste vgs-inntakene.
Forslaget ble vedtatt

Sak 1 ble vedtatt med endringene. Dette er én av de fem prioriterte sakene som skal behandles av det ordinære bystyret.

Sak 2: Sidemål uten vurdering

Forslagsstillere: Eirik Haukland (88) og Håvard Kinne (150) .

Bakgrunn for saken: Svært mange elever sliter med sidemålsundervisning og ender opp med en middelmådig karakter på vitnemålet. Å ha undervisning i sidemål er fint, men vi anser en karakter i faget som overflødig og unyttig. Helt siden ordningen med obligatorisk sidemål ble innført for snart hundre år siden, har den vært til irritasjon for noen, og til glede for andre.

Forskrift til opplæringsloven § 8-1 gir noen grupper elever rett til fritak fra opplæring og vurdering i sidemålet. Dette gjelder elever med opplæring i eller på samisk, elever som får opplæring i finsk som andrespråk, elever med tegnspråk som førstespråk og elever med annet morsmål enn norsk og samisk som får særskilt språkopplæring.

I Oslo-skolen, der en tredjedel av elevene har fremmedspråklig bakgrunn, slipper et stort antall elever å ha eksamen og opplæring i sidemål. Dette gjør ordningen med obligatorisk sidemålsundervisning urettferdig for de mange andre elevene som ikke har behov for eller ønske om å lære seg den skriftlige delen av sidemålet, men som ikke har anledning til å få fritak fra denne undervisningen.

Forslag til vedtak: UBM vil at Oslo kommune skal opprette en prøveordning hvor man fjerner vurdering i faget sidemål, men opprettholder undervisningen.

Hovedlinjer i debatten:

- Sidemål er vanskelig å lære seg. De som har bedre språkkørelærere lærer det lettere. Språk er kultur, men vurderingen i faget i Oslo er vanskelig fordi vi må lære oss nynorsk. Det kan bli urettferdig når enkelte kan velge å ikke ha karakter i nynorsk. Dette bør gjelde alle.
- Dersom det er valgfri karakter i nynorsk er det vanskeligere å få et godt gjennomsnitt for dem som velger å få karakter i nynorsk. De får flere karakterer og risikerer et dårligere snitt. Man burde få karakter i sidemål, uansett.
- Hvis man fjerner karakter kan man jo fortsatt ha undervisning, men det er ikke en kunnskap man bruker senere i en by der bokmål er hovedspråket. Når man ikke får karakter fører det til at man ikke lærer nynorsk fordi man ikke lærer det i like stor grad som hvis man hadde fått karakter.
- Å si nei til vurdering i nynorsk er som å si nei til hele språket, nynorsk er en del av vår kulturarv og historie. Å opprettholde nynorsk er å ta vare på kulturarven og historien vår.
- Når man fjerner karakter i nynorsk, kan det sees som en motivasjonsfaktor. Karakteren kan virke demotiverende. Fjerne karakter = mer motivasjon for faget.
- Det er 13% av Norges befolkning = 600.000 personer.
- Dette er en sak som engasjerer mange, mange vil ha stor glede av å fjerne karakter i sidemål. Men dette har ikke vi ungdommer så mye makt over - derfor bør det ikke bli en av de 5 sakene som skal behandles av det ordinære bystyret. Denne saken blir tatt opp hvert år, vi skal fremme oslounddommers syn og her er det stor uenighet - vi har nå muligheten til å prioritere sakene annerledes, de sakene det er mest sannsynlig at kommer opp.
- Om du fjerner karakter i faget vil nynorsken bli nedprioritert. Lærerne prioriterer ikke ting man ikke får vurdering i. Vil vi ikke prioritere en av de andre viktige sakene?

- Vi må klare å skille mellom sidemål og nynorsk. Mange har nynorsk som hovedmål, med bokmål som sidemål. Vi snakker ikke om å fjerne nynorsk, men fjerne vurdering i sidemål. Denne saken kommer ikke opp i bystyret, denne saken er død. Saken bør ikke prioriteres. I så fall bør den bare gjelde videregående.
- Når det gjelder nynorskundervisning, så er det en stor fordel å være etnisk norsk. Vanskelig for dem som er innvandrere eller har et annet morsmål. Vanskelig med både nynorsk og bokmål. Man starter med nynorsk i ungdomsskolen, noen i 10. klasse. Da svekkes karakteren. Nynorsk er integrering, norsk kultur, så vi må lære nynorsk, men fjerne karakteren.
- Minoriteter sliter med nynorsk; det er jeg nok enig i, men etnisk norske sliter også med lære nynorsk. Jeg som etnisk norsk sliter på lik linje med elever som ikke er etnisk norske.
- Det er snakk om prøveordning i Oslo. Tror det kommer til å ha positiv utvikling. La oss teste ut dette i Oslo og se hva resultatet blir.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Emma S. Langmoen, 152

Linje 51 og 52 erstattes av: «UBM ber at Oslo Kommune skal opprette en prøveordning hvor man kan velge om standpunkt-karakteren i sidemål skal telle på snittet, men karakteren skal stå på karakterkortet og undervisningen opprettholdes.»

Forslaget ble ikke vedtatt

Endringsforslag 2

Delegat: Andreas Svela, 1

Erstatt forslag til vedtak med: "Byrådet bes opprette en prøveordning der elever i videregående skole ikke har vurdering i sidemål"

Forslaget ble vedtatt

Endringsforslag 3

Delegat: Aurora Kobernes, 151

Stryke setningene 38 - 40. I tillegg stryke leddsetningen på linje 46.

Forslaget vedtatt

Sak 2 falt under endelig votering. Den ble ikke protokollført.

Sak 3: Barn på hospits

Forslagsstillere: Andreas Svela (1) og Balder Bryn Morsund (2)

Bakgrunn for saken: Oslo kommune har behov for overnattingssteder til bruk for mennesker i vanskelige situasjoner. Kommunen eier ingen slike overnattingssteder, men har avtaler med private og ideelle aktører som tilbyr døgnovernatting for vanskeligstilte. Etter kommunens egne regler skal ingen barn bo på slike overnattingssteder uten at kommunen har en kvalitetsavtale med overnattingsstedet. Kvalitetsavtalen definerer en minimumsstandard for døgnovernattingsstedet; dette innebærer blant annet krav til rommene, regler for tilsyn og bemanning og krav til renhold.

I løpet av de første åtte månedene av 2012 var 117 av 128 barn med midlertidige botiltak plassert på overnattingssteder uten en slik kvalitetsavtale, altså uten å oppfylle minimumsstandardene. På disse stedene bor også rusmisbrukere og andre som ikke gjør bomiljøet egnet for barnefamilier. Overnattingsstedene er preget av uro og bråk som blir særlig vanskelig i en periode der barna med stor sannsynlighet trenger ro og omsorg.

Forslag til vedtak: Ungdommens Bystyremøte mener at ingen barn skal bo på døgnovernattingssteder som ikke egner seg for barn. Kommunen må skaffe seg kvalitetsavtaler med overnattingssteder kun for barnefamilier eller opprette egne overnattingssteder beregnet kun for barnefamilier.

Hovedlinjer i debatten:

- Det er behov for overnattingssted for kortere periode (døgnovernatting) i Oslo, men hospitsene har mange ulike brukere. Blant annet rusmisbrukere gjør at dette ikke er egnet sted for barn og ungdom. Etter kommunens egne regler skal ingen barn bo på slike steder uten at stedet har en kvalitetsavtale med kommunen. Kommunen kjøper slike plasser av private. Man må opprette eller inngå avtaler med private som ivaretar barns behov og som gjelder utelukkende for barnefamilier.
- Dette er et vedvarende problem siden 70-tallet. Hospits er ikke egnet for barn. Kommunen har etterspurt dette og la det ut på anbud, men ingen svarte. Da må kommunen opprette egne plasser eller legge folk inn på hotell.

Sak 3 ble vedtatt. Dette er én av de fem prioriterte sakene som skal behandles av det ordinære bystyret.

Sak 4: Svømmeferdighetene til Osloungdommen trenger et løft

Forslagsstillere: Andreas Svela (1) og Balder Bryn Morsund (2)

Bakgrunn for saken: Mange ungdommer i Oslo mangler grunnleggende svømmeferdigheter. Det er også en økende andel foreldre som heller ikke har svømmeferdigheter og dermed ikke kan lære bort til sine barn. Dette er en utfordring som krever tiltak nå.

Svømming er en essensiell kunnskap. Allikevel kan kun halvparten av alle tiåringer i landet svømme. I følge Norsk folkehjelp døde 81 barn under 15 år i perioden 2000 til 2010 av drukning. Trolig kunne mange av disse livene vært spart dersom det hadde vært bedre svømmeundervisning og et godt svømmetilbud.

I læringsmålene for kroppsøving kommer det tydelig frem at tiåringer skal ha grunnleggende ferdigheter i svømming. Da er det ikke nok at kun hver femte tiåring har svømmeundervisning. Mer må gjøres for å nå kompetansemålene og dermed forebygge ulykker.

Det må sikres at alle får den undervisningen de trenger. I dag er det i mange tilfeller slik at elevene får er lite antall timer svømmeundervisning i løpet av fjerdeklasse. Har elevene ikke de tilstrekkelige kunnskapene etter dette, er det få eller ingen muligheter til å lære og svømme før på ungdomsskolen hvis ikke foreldrene kan lære dem. I tillegg kommer det et forbehold om at det er svømmeundervisning på ungdomsskolen i det hele tatt.

I Oslo er det 9 offentlige svømmehaller og prisene er høye. Barn mellom 16 og 18 år må betale mer enn prisen for barnebillett, selv om de er barn. Ved å gjøre svømmehallene gratis for barn og ungdom vil man både gi et etterlengtet lavterskel aktivitetstilbud til mange unge, men det vil også være et viktig tiltak for å øke svømmedyktigheten blant ungdom og være et godt folkehelseiltak.

Å kunne svømme handler om folkehelse, både i form av trygghet og helsemessige goder. Derfor er det viktig å sikre at ungdom i Oslo har denne ferdigheten.

Forslag til vedtak: Ungdommens bystyremøte mener svømmeundervisningen må løftes frem i Osloskolen. Det må settes et minimumskrav til antall svømmeøkter på barneskole og ungdomsskole. Ungdommens bystyremøte mener svømmehallene må bli gratis for barn og ungdom. Det burde bygges flere svømmehaller. Ungdommens bystyremøte mener at kommunen burde tilby svømmekurs til voksne som ikke kan svømme.

Hovedlinjer i debatten:

- For få av befolkningen i Oslo kan svømme. Det handler om trygghet, en trygghet man må ha. Svømmeferdighetene blant voksne og unge bør forbedres. Kun hver femte elev har denne tilgang til svømmeundervisning og skolen bør sørge for at ferdighetene blir bedre. I tillegg bør tilbudene i byen bli bedre.
- Mange kommer til Norge etter 4. klasse. Ønsker at vi legger svømming som en del av pensum i ungdomsskolen. Svømming er viktigere enn dansing, som er pensum i gym i dag.
- Det må bygges flere svømmehaller. Mange haller finnes, men driftes ikke fordi det ikke er penger til vann i bassengene. Det er viktigere å fylle opp de eksisterende svømmehallene enn å bygge nye. I min klasse var det mange som ikke kunne svømme i 9. klasse. Da kunne de ikke delta i svømmeundervisningen fordi kravene forutsatte grunnleggende svømmeferdigheter. Det blir feil.

- Vi ønsker at det skal være gratis for ungdom og at de ikke trenger å betale voksenpris i svømmehaller.
- Svømming er en grunnleggende ferdighet som alle må kunne. Norge har lang kystlinje. Det er underlig av 1 av 5 tiåringer har svømmeundervisning og ikke alle disse lærer å svømme. Mange innvandrere kan ikke svømme når de kommer til Norge, da kan de heller ikke lære barn sine å svømme. Derfor er svømmeundervisning til voksne viktig.
- I Sverige kan 98% av 16-24 åringer svømme, i Norge kan 65% svømme. Vi kan ikke være verre enn Sverige på dette.
- Vi har et godt tilbud på min skole: ca 2 mnd i året. Problemet er at få deltar i svømmeundervisningen, det er et problem.
- Hvis alle får obligatorisk svømmeopplæring så vil alle kunne svømme. Det handler om overlevelse.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Patricia Zemer, 87

Tillegg

Skolen skal ha krav til 10 timer svømmeundervisning i barneskolen og ungdomsskolen. Kommunen skal betale for utgiftene som trengs, slik at ingen skole kan bruke dårlig økonomi som unnskyldning og dermed nedprioritere.

Forslaget ble vedtatt.

Sak 4 ble vedtatt med endringene. Dette er én av de fem prioriterte sakene som skal behandles av det ordinære bystyret.

Sak 5: Færre elever per lærer

Forslagsstillere: Jafar Haidar (166) og Elise Schultz (69)

Bakgrunn for saken: Færre elever per lærer kan føre til at flere elever lykkes. I dag er skolene pent nødt til å ta inn flere elever enn de egentlig har kapasitet til. Dette fører til at læreren har mindre tid til å følge opp hver elev, noe som igjen fører til en dårligere undervisning. Forskning viser at særlig svake elever har best av små klasser/grupper. Store sammenholdte klasser i videregående skoler vanskeliggjør arbeidet med å ivareta de elevene som trenger mye motivasjon og tett oppfølging.

Når noen skoler sliter i dag med overoppylte klasserom, mens andre står tomme, er det på tide å gjøre en revurdering. Regjeringen la i 2009 frem et forslag for å sikre bedre resultater i skolen ved å vedta en ny norm for maksimumsgrense for antall elever per lærer. Dette ble lagt frem i Soria Moria II-erklæringen:

Regjeringen vil legge til rette for flere lærere gjennom styrket kommuneøkonomi og ved å endre opplæringsloven for å sikre en maksimumsgrense for tallet på elever per lærer på hver skole.

Regjeringen viser med dette ønske om å øke lærertettheten og Utdanningsetaten og Oslo fylkeskommune må følge opp. Utdanningsetaten pålegger skolene å ta inn et visst antall elever, en praksis som må tas et oppgjør med.

Forslag til vedtak: Bystyret bes sette en absolutt maksgrense på hvor mange elever en skole kan ta inn per lærer på 30 elever.

Hovedlinjer i debatten

- Det er et høyt antall elever per lærer på videregående, og det ødelegger undervisningen og svekker relasjonen elev-lærer. Min skole har etterspurt færre elever per inntak, men blitt avvist av Utdanningsetaten. Dette går utover hver enkelt elev, trygghet, tillit, å bli sett av læreren, og individuell tilpasning av undervisningen.
- Problemet ligger i finansordningen. Lærere får betalt for antall klasser, ikke elever, og da kan det lønne seg med store klasser. Skolen tvinges til å ta flere klasser pga finansieringsordningen. Løsningen er praktisk, endre finansordningen.
- Noen skoler har altfor mange søkere, mens andre skoler har alt for få søkere. Spre elevene utover skolene ved å forbedre de upopulære skolene slik at flere vil søke dit.
- Private skoler har færre elever, pr klasse. de får ikke like mye støtte som de offentlige men klarer likevel å ha 20 elever per lærer istedenfor 34.
- Vil påpeke at da jeg startet på vgs havnet jeg med 33 andre. Læreren kunne ikke navnene til elevene, for at relasjonene skal bli bedre bør det være færre elever i klassene.
- Vgs-systemet må bygge ett nytt klasserom hver uke for å få plass til alle elevene. Problemet er å skaffe flere lærere. Det er ikke like mange som vil utdanne seg som lærer nå, for å flere lærer trenger vi andre tiltak til denne saken her.
- Igjen: Det er ikke snakk om få flere lærere, men å omfordele elevene på skoler som har plass og lavere elevtetthet pr lærer.

- Dersom vi får problemet fremover, med at noen elever ikke får skoleplass, da er det bedre med 32 elever i hver klasse
- Kanskje vi kan ha en ordning der studenter på universitetet kan ha vikarjobb i sine fag? Det vil løse lærermangelen.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Sara Lu Gran, 25 og Henriette Gystad, 30

Tilleggsforslag: Det bør være maks 20 elever per lærer på alle skoler (både grunn- og videregående skoler). Det er bevist at i små elevgrupper lærer elevene bedre, og de føler seg mer sett. Vi synes 30 elever per lærer fremdeles er for mye og ønsker derfor å redusere den foreslåtte grensen fra 30 elever per lærer til 20 elever per lærer.

Forslaget falt

Endringsforslag 2

Delegat: Balder Bryn Morsund, 2

Stryke "sammenholdte" på linje 123.

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag 3

Delegat: Monika, 159

Endre tittel til "Øvre grense for antall elever per lærer".

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag 4

Delegat: Balder Bryn Morsund, 2

Stryke "sammenholdte" på linje 123.

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag 5

Delegat: Jafar Haidar, 166

stryk og erstatt linje 134-135 med: «Bystyret bes trappe ned på hvor mange elever en videregående skole skal ta inn ved inntak, og sette en øvre grense på 30 elever per klasselærer. Gjelder kun VGS.»

Forslaget ble ikke vedtatt.

Sak 5 ble vedtatt med endringene. Saken ble ikke prioritert til behandling i det ordinære bystyret.

Sak 6: "Unge og Rus" har gått ut på dato

Forslagsstillere: Nordstrand Ungdomsråd v/ Mikkel Maanum (125), Petter Torgan (185), Asmae Amsalkhir (93) og Heidi Strand (132).

Bakgrunn for saken: *Unge og rus er et obligatorisk rusforebyggende tiltak som Osloskolen skal gjennomføre det første året på ungdomsskolen. Det rusforebyggende tiltaket har blant annet som mål å utsette alkoholdebut, styrke holdninger mot bruk av alkohol og jobber for en kritisk holdning til alkohol blant barn og unge.*

Flere mener at "unge og rus" ikke har hatt den ønskelige effekten som et rusforebyggende undervisningsopplegg skal ha. "Unge og rus" har ikke nok fokus på bevisstgjøring hos ungdom, og ikke god nok oppfølging i etterkant av den perioden som er satt av til "Unge og rus" sitt undervisningsopplegg.

Tiltaket har ikke nok engasjement hos verken elever eller lærere, og har derfor en negativ effekt. Dette kan blant annet skyldes at opplegget ikke i dag samsvarer med tiltaket funksjon da det ble opprettet; "moderne opplegg som bruker IKT".

"Unge og rus" sitt undervisningsopplegg kan virke som skremselspropaganda istedenfor å bevisstgjøre og informere ungdom. Skremselspropaganda kan ha en negativ virkning for noen ungdom. Da kan alkohol og rus i stedet virke tiltrekkende.

Forslag til vedtak: *Ungdommens Bystyremøte mener at "Unge og rus" burde bli erstattet av et bedre rusforebyggende tiltak på ungdomsskolen og videregående, med mindre de evner å oppgradere sitt eget opplegg slik at man ser en tydeligere positiv effekt av programmet. UBM mener andre rusforebyggende programmer som ikke bare har fokus på ungdom og rus, men i tillegg jobber for å trygge ungdomsmiljøet for ungdom i Oslo burde bli vurdert, eventuelt opprettet.*

Hovedlinjer i debatten:

- Unge og Rus driver bare skremselspropaganda istedenfor å bevisstgjøre ungdommen. MOT har hele livet til ungdommen i sentrum. Skaper bevissthet rundt egne valg og skaper mot til å si nei. Vi trenger et rusforebyggende program som er tilpasset dagens ungdom.
- Unge og Rus var bra før, en av svakhetene er variasjon av utførelse. Jeg hører mange dårlig historier. I Unge og Rus er det mye fokus på "anti", andre steder er det mer fokus på måtehold og mot det å ha et sunt forhold til alkohol som er bedre.
- Vranglære på Unge og Rus. Det som er viktigere å lære, er å ha et riktig forhold til alkohol, man trenger en alternativ opplæring. Unge og Rus la opp til at man ikke skulle drikke i det hele tatt, viktigere å fokusere på måtehold og det å ha et riktig forhold til alkohol.
- Unge og Rus var bra på min skole. Kan ha med at det er kultur på skolen vår om at drikking ikke er ok.
- Unge og Rus-saken er viktig, men ikke en av de 5 sakene vi bør prioritere i dag. Hvis saken blir prioritert må vi legge fokus på at prosjektet skal starte tidligere. Det viser seg at til og med 7. klassinger starter med alkohol, derfor bør kurset starte som et forebyggende tiltak allerede i 7. klasse .
- Alkohol er blitt en greie og en del av å være kul. Programmet bør endres til at man er ok selv om man ikke drikker, kul om man ikke drikker etc. Ikke bare "rus er farlig".
- Jeg var Unge og Rus-leder. De legger frem fiktive og lite reelle problemer. Lite press for å drikke sprit på fest. Alkohol er kultur som strekker seg tilbake 5000 år. Måtehold er greien. Gjøre alkohol mindre tabubelagt, ikke drive skremselspropaganda.

- Når det gjelder drikkepress så handler det ikke om å stå i ring og fysisk tvinge noen til å drikke, det handler om psykiske ting og hvordan unge tenker.
- Unge og Rus-personellet må ha foredrag for foreldre om hva foreldrene kan gjøre for å forhindre at unge drar på byen og drikker seg dritings.
- Unge og Rus må oppdateres eller byttes! Kurset har for dårlig oppfølging, det gir ikke nok engasjement. Vi vil ikke ha bruk av skremselspropaganda, det er andre måter å nå ungdommen på.
- Rus er ikke bare alkohol. Mye fokus på alkohol i prosjektet. Prosjektet bør fokusere bredere, f.eks. på ulike rusmidler.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Nicholas Solem, 72

Legge til etter siste setning på linje 181:

«UBM ønsker at prosjektet skal gjennomføres i 7. klasse istedenfor 8. klasse slik at vi kan forhindre den ukulturen vi ser i dag, ved at stadig flere 7. klassinger benytter seg av rusmidler.»

Forslaget ble ikke vedtatt.

Sak 6 ble vedtatt. Saken ble ikke prioritert til behandling i det ordinære bystyret.

Sak 7: Skolehelsereformen

Forslagsstillere: Iqra Usmani (175), Anne Nora Momrak (134), Tiril Vinje (81), Shaeed Gaffer (24), Sigur log Røren (68), Sølve Stoknes (73), Celia Lima (169), Ican Dropuljic (14), Haider Qureshi (62), Luka Dyrnes (103), Miriam Maoim (53), Kaja Haug (180), Katarina Esenstein (104), Nicholas Solem (72) og Agnes Viljugrein (80)

Bakgrunn for saken: Skolehelsetjenesten er en lovpålagt tjeneste i Norge, og det er kommunen som har ansvaret for at ordningen fungerer. Vi ser at skolehelsetjenesten ikke fungerer og at helsesøster er alt for sjelden til stede.

Du vet aldri når du vil få bruk for denne helsesøster, og du kan heller aldri vite når du blir skadet. Vi mener vi at det skal være maks 500 elever pr. helsesøster, så helsesøster får mer tid pr. elev.

En styrket skolehelsetjeneste krever flere helsesøstre. Dette krever flere mannlige søkere, og stillingen må bli mer attraktiv for menn. Derfor bør helsesøster tittelen bytte navn til skolehelsepleier, og menn bør få studiepoeng for å velge helsesøster-utdannelsen.

Så mye som en av fem elever sliter psykisk, og alt for få av disse får hjelp. Derfor må man styrke skolehelsetjenesten, for å fange opp problemer tidlig og forhindre psykiske plager senere i livet. Derfor bør alle elever skal innkalles til en obligatorisk samtale med helsesøster hvert skoleår. Det er billigere for samfunnet å forebygge enn å rette opp igjen skadene senere.

Derfor mener UBM at en skolehelsereform skal vedtas, der flere endringer når det kommer til skolehelsetjenesten, for at den skal styrkes og forbedres.

Forslag til vedtak:

- Yrket helsesøster bytter navn til skolehelsepleier
- Oslo kommune tilrettelegger for flere mannlige skolehelsepleiere ved å tilby ekstra studiepoeng for mannlige søkere i håp om en fremtidig 40/60 kjønnsfordeling innen 2025
- Alle elever innkalles til obligatorisk samtale med skolehelsepleier minst en gang i året.
- Skolehelsepleier er tilgjengelig 5 dager i uken, særlig i friminuttene og fritimer
- Det er minst en skolehelsepleier på hver skole i Oslo
- Alle elever har rett på- og henvisning til gratis konsultasjon med psykolog dersom eleven og/eller skolehelsepleier finner det nødvendig
- Skolehelsepleier synliggjør seg selv og helsestasjonen bedre enn det de gjør i dag.

Hovedlinjer i debatten:

- Skolehelsetjenesten burde være et lavterskeltilbud, men slik fungerer det ikke i dag. En av fem elever sliter psykisk. Vi må få flere menn til å være helsesøstre.
- Obligatorisk samtale i starten av skoleåret kan virke mot sin hensikt. Tror det kan tvinge psykisk helse «på» elevene. Foreslår å endre til: Alle elever skal ha mulighet til samtale en gang i året.
- Jeg vil ha det obligatorisk, fordi jeg ser folk rundt meg med psykiske problemer som ikke blir plukket opp. Derfor vil jeg ha obligatorisk samtale. Da kan helsesøster plukke opp signaler istedenfor at elevene må ta kontakt selv for å få hjelp.
- Klart det er vanskelig for elever som har en psykisk lidelse å snakke med folk, flaut og pinlig. Men vi kan ikke sende alle elevene til obligatorisk møte, det er synonymt med tvang. Jeg har dessverre ingen alternativer men jeg er overbevist om at tvang ikke er løsningen.

- Nå er det bare de nye søstrene som har krav til kompetanse. Vi trenger et oppfriskningskurs til de resterende - et kurs som handler om de som sliter psykisk.
- Elevsamtaleordningen. Der blir du innkalt til å snakke om det faglige, men også det psykososiale. Alle lærere er ikke så flinke til å kalle inn eller har dårlig kompetanse innen psykologi, men det skal være en del av elevsamtalen din. Problemet er at mange lærere ikke klarer å håndtere en slik situasjon der en elev har psykiske problemer.
- Viktig med likestilling på helsepleier. Vi trenger å gjøre noe slik at flere menn tar denne utdannelsen. Skolehelsepleier er et nøytral tittel og "varmere" enn skolehelsekonsulent som er distanserende.
- Man vil plukke opp noen som ikke er flinke til å si ifra. Utadrettet arbeid vil også være til hjelp og skolehelsetjenesten vil kunne fungere bedre hvis helsetjenesten jobber utadrettet.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Rahman Chaudhry, 99

Erstatt linje 225 med: "Alle elever får mulighet til samtale med skolehelsepleier minst en gang i året."

Forslaget falt som følge av endringsforslag 8

Endringsforslag 2

Delegat: Agnes Viljugren, 80

Stryk

L223 - L224

Forslaget falt som følge av endringsforslag 8

Endringsforslag 3

Delegat: Luka Dyrnes, 103

Erstatte linje 219 - 220 med: "Derfor ønsker UBM en skolehelsereform, der det gjennomføres flere endringer som vil styrke og forbedre skolehelsejenesten."

Forslaget falt som følge av forslag 8

Endringsforslag 4

Delegat: Celia Lima, 169

Nytt punkt under forslag til vedtak:

- Skoleledelsen pålegges å aktivt spre informasjon den mottar om byens helsetilbud for ungdom. Dette gjelder både informasjon om de lokale helsestasjonene, og om telefon- og nettjenester som retter seg mot ungdom med psykiske vansker.

Forslaget ble innarbeidet i forslag 8

Endringsforslag 5

Delegat: Elise Berntsen, 96

Forslaget er at vi gjør det samme med rådgivere.

Forslaget falt som følge av endringsforslag 8

Endringsforslag 6

Delegat: Tor Frøytvedt Dahl, 101

Linje 116: stryke fra “, og menn” til “helsesøsterutdannelsen”

Forslaget falt som følge av endringsforslag 8

Endringsforslag 7

Delegat: Tor Frøytvedt Dahl, 101

Stryk linje 225 og 226

Forslaget falt som følge av endringsforslag 8

Endringsforslag 8

Delegat: Andreas Svela, 1

Erstatt hele saken med:

Tittel: Styrking av skolehelsetjenesten og helsestasjonene

Bakgrunn for saken: Skolehelsetjenesten er en lovpålagt tjeneste som kommunene har ansvaret for. I Oslo kommune har tjenesten blitt noe styrket de siste årene, samtidig er flere oppgaver lagt til tjenesten.

Kommunerevisjonens rapport om skolehelsetjenesten og helsestasjonene fra 2011 slår fast at gjennomsnittlig antall elever per årsverk i skolehelsetjenesten var 1011.

Variasjonene i byen er også svært store: fra 384 til 4200 elever per årsverk. Videre viste den samme rapporten at det i snitt var 6508 ungdommer per årsverk knyttet til ungdomshelsestasjonen. Også her var det stor variasjon mellom bydelene: fra 2538 til 3363 ungdommer per årsverk.

Det viser seg at dersom helsesøster er lite til stede ved skolene benyttes tilbudet i mindre grad. Dette betyr likevel ikke at behovet for ordningen forsvinner. Kommunerevisjonen konkluderte med at det var grunnlag for bekymring knyttet til skolehelsetjenestens synlighet og tilgjengelighet i skoleåret 2009/10. For å øke synligheten til skolehelsetjenesten er det behov for flere årsverk.

Dersom ungdommer henvender seg til helsetjenesten tidlig, kan dette spare bydelene og samfunnet for store kostnader i spesialisthelsetjeneste, barnevern og annen oppfølging. De fleste problemer starter som små problemer, men kan bli store.

Den foreløpige Ung i Oslo-undersøkelsen fra 2012 konkluderer med at ungdom i Oslo har mye større psykiske utfordringer enn i resten av landet. NOVA beskriver det som dels skremmende. Skolehelsetjenesten må få virkemidler til å møte denne utfordringen.

Skolehelsetjenesten skal henvende seg til alle elever, både gutter og jenter. Det finnes svært få, om ingen, mannlige helsesøstre i Osloskolen i dag. For at tjenesten skal rette seg bedre mot begge kjønn bør flere menn jobbe i skolehelsetjenesten. Helsesøstertittelen burde forandres, kanskje til helsepleier, for en kjønnsnøytral tittel.

Senter for ung seksualitet Sex og samfunn fungerer i dag som et kompetansesenter som helsesøstre kan henvise elever til. I 2012 hadde Sex og samfunn om lag 18 200 konsultasjoner, en økning på 30 prosent i forhold til 2011. 174 tiendeklasser i Osloskolen fikk undervisning om seksualitet ved klinikken. Tross denne økningen i antall

konsultasjoner har budsjettet til senteret vært det samme de siste årene, altså reelt kutt. Derfor måtte senteret fra 31. desember 2012 senke aldersgrensen fra 25 år til 23 år. Ytterligere innstramming vil komme dersom budsjettet ikke økes.

Bakgrunn for saken vedtatt

Enkeltvotering over hvert kulepunkt i forslag 8

- Helseøstertittelen burde endres til en kjønnsnøytral tittel;
Vedtatt
- Oslo kommune burde legge til rette for flere mannlige helsepleiere med mål om minimum 20 prosent menn i skolehelsetjenesten innen 2025;
Vedtatt
- Skolehelsepleiere burde være tilgjengelige fem dager i uken ved alle skoler;
Vedtatt
- Alle elever burde innkalles til samtale med skolehelsepleier minst én gang i skoleåret;
Ikke vedtatt. Punktet til red. komiteen blir stående i forslaget.
- Skolehelsepleiere burde ha mulighet til å henvise elever til gratis konsultasjon hos psykolog;
Ikke vedtatt. Punktet til red. komiteen blir stående i forslaget
- Det burde være en maksgrænse på 500 elever per årsverk i skolehelsetjenesten;
og
Vedtatt
- Sex og samfunn – senter for ung seksualitet burde få økt sin bevilgning. Disse pengene må komme før budsjettet for 2014.
Vedtatt

Sak 7 ble vedtatt med endringene. Dette er én av de fem prioriterte sakene som skal behandles av det ordinære bystyret.

Sak 8: Halvering på prisen av kollektivtransport

Forslagsstillere: Hulda Holtvedt (148) og Emma Langmoen (152)

Bakgrunn for saken: *Det skal ikke være dyrt å være miljøvennlig. Halvparten av klimagassutslippene i Oslo kommer fra biltrafikken, og Norge er blant landene i verden som slipper ut mest CO2 i forhold til innbyggertall. Ved å sette ned prisene på kollektivtilbudet, vil flere ta et miljøvennlig valg. Dette vil si å senke månedskort prisen fra 320 kr. til 160 kr., enkeltbillettprisen fra 15 kr. til 7,50 kr. og 7-dagers-prisen fra 110 kr. til 55 kr.*

Du legger til reisevanene dine som ung, vaner du vil ta med deg livet ut. Dette er nødvendig for et fremtidig miljøvennlig Oslo.

Dette vil også føre til at enda flere kan benytte seg av et kollektivt tilbud, uavhengig av sosial bakgrunn. Det er viktig å ta vare på alle samfunnslag. Derfor mener UBM at prisene på kollektivtransporten i Oslo halveres.

Forslag til vedtak: *Ruter halverer prisene for kollektivtransport.*

Hovedlinjer i debatten

- En av våre viktigste saker i fjor var bygging av tunnel, det er ikke gratis.
- Ruter har allerede billige månedskort. De trenger disse inntektene for å gi godt tilbud.
- Hvis man sammenligner med andre byer er det mye høyere pris i Norge. Det er viktig at vi har et godt tilbud, men at det er mulighet for at prisen er lavere og at det er mulig å være miljøvennlig.
- Kollektivtrafikk skal være for alle. Det skal være mulig å være miljøbevisst også når man har dårlig råd.
- I Estland prøvde de gratis kollektivtrafikk, men der ble kollektivnettet sprengt. Det kan ikke fungere dersom vi innfører halvering, det blir for mange som tar kollektivtrafikk.
- Det er bra at folk er miljøvennlige, men vi må ta hensyn til prioriteringer og vi har ikke penger til å halvere, da har vi ikke råd til helsesøstrene for eksempel.
- Oslo burde prioritere kollektivtrafikken, det er viktig med sentrumstunnell også, men man skal kunne benytte seg av tilbudet uansett hvor i samfunnet du kommer fra, om du har lite eller mye penger.
- Oslo jobber for å få turister. Mange turister blir skremt bort av de høye prisene på kollektivtransport her.
- Ruter kan tjene penger ved å ha flere kontroller, det er mange som sniker og der kan Ruter hente penger.
- Drive kollektivnett og utbygge kollektivnett koster penger. Halvere pris vil sprengte kollektivnett fullstendig. De som bruker kollektivnettet må betale for bruken av kollektivnettet. Mindre penger er et dårlig utbygd tilbud.
- Mange sniker på trikken fordi de synes prisene er for høye. Særlig de som kun skal en tur og ikke tar trikken hver dag. Lavere pris vil gjøre at folk som før snek vil betale billetter istedenfor.
- Oppfordrer dere til ikke å prioritere denne saken. Oslo er under utvikling og kollektivnettet kommer til å bli større og har et behov for å bli større. De trenger pengene for å kunne utvikle seg i takt med storbyveksten.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Emma Langmoen, 152

Tillegg

linje 245: Ved å gradvis sette ned prisene på kollektivtilbudet.

linje 253: Ruter halverer prisene for kollektivtransport innen en tidsramme på fem år.

Forslaget ble ikke vedtatt.

Endringsforslag 2

Delegat: Henriette Gystad, 30

Stryk og erstatt med: «Halvering er altfor mye! Vi kan heller sette ned med 25 % og fortsatt ha kollektivtransport. Ruter trenger penger, og de får pengene fra billettinntekter.

Det er mange som vil bygge ut/oppgradere T-banestasjonene, og da trenger de penger.»

Forslaget ble vedtatt.

Sak 8 falt under endelig votering. Den ble ikke protokollført.

Sak 9: Jobbsøkningsnettsted for ungdom mellom 16 og 18 år

Forslagsstillere: Dina P. Eikeland (15), Maria Skage El-Yousef (106), Mehmet Inan (113)

Bakgrunn for saken: Ungdommer har vanskeligheter med å finne helgejobber, sommerjobber og lignende uten å selv møte opp med en CV eller gjennom kontakter. I dag eksisterer det ingen kommunale jobbsøkningsnettsider som har målgruppen under 18 år i fokus. Det finnes andre tilbud som styrker jobbsøkningsprosessen for den yngre aldersgruppen, men disse er ikke dekkende nok. Det må gjøres enklere for ungdom å komme inn på arbeidsmarkedet.

Et slikt jobbsøkernettsted for ungdom skal:

- 1) Finne jobber til ungdom.
- 2) Legge ut tips om f.eks. hvordan en kan skrive CV.
- 3) Inneholde konkrete jobbannonser

I tillegg bør lokalaviser ha en egen reklameringsspalte der jobbsøkningsnettsiden og jobbalternativer for de under 18 er satt i fokus.

Forslag til vedtak: UBM mener det skal opprettes en kommunedrevet nettside for ungdommer mellom 16 og 18 år, tilegnet jobbmuligheter, som beskrevet ovenfor.

Hovedlinjer i debatten:

- Tre tiltak eksisterer allerede: NAV som er sentral for jobbsøkere og arbeidsgivere. Registrere seg som 16 åringer. UngInfo, et ressurscenter for unge under 27 år. Finne jobb og jobbmuligheter. Jobb under 18 kan man levere inn sin CV for så å motta jobbforslag.
- Foreslår å endre saken til ungdom mellom 13 og 18 år. Skape felles arena for unge under 18 år.
- Jeg er 16 år og jobber som rengjørere på Elixia. Den jobben fikk jeg ved personlig oppmøte. Dra ut, spør folk om steder du kan jobbe! Det er viktig å få erfaring med å dra ut og snakke med arbeidsgivere.
- Erfaringsmessig så blir ungdom undervurdert. Hvis vi søker jobb, får vi som svar at vi er for unge. Nettstedet bør hjelpe ungdom ved å fokusere på stillinger som kan være for nettopp ungdom under 18 år.
- Replik: Nettsiden skal samle alle mulige jobber på en nettside slik at du vet om alle mulige jobber.
- Voksne har det lettere enn ungdommer. De kan bare gå inn på NAV og Adecco og slikt og søke opp jobber.
 - Arbeidsgivere skal legge ut sine annonser på siden, så man kan søke til å bli kalt inn på intervju.
- Navnet ditt og stedet du bor på har betydning. Jeg er fra Stovner. Media og folk har fordommer mot Stovner. Dette har innflytelse på søknaden.
- Jeg fikk jobb i går og har utenlandsk bakgrunn. Hvis man har utenlandsk bakgrunn spiller det ingen rolle, heller ikke hvis man søker på nett for det gjorde jeg og jeg fikk jobb. Derfor mener jeg det ikke er et godt nok argument.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Ragnihild Knudsen, 118 og Elise Berntsen, 96

Stryk og erstatt med: «Vi ønsker at saken endres fra 13 - 18 istedenfor 16 - 18år. Fordi det

er vanskelig for 13 - 14 åringer som er villig til å skaffe seg en jobb, faktisk enda vanskeligere.»

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag 2

Delegat: Mehmet Inan, 113

Stryk og erstatt

linje 166-167: endre 16-18 år til "13-18 år"

linje 280-281. endre 16-18 år til 13-18 år.

Forslaget ble vedtatt.

Sak 9 falt under endelig votering. Den ble ikke protokollført.

Sak 10: Fjerning av stykkprisfinansieringen i Oslo skolen

Forslagsstillere: Rahman Chaudhry (99), Tobias Finsrud (20), Anna Førde (186), Katarina Eisenstein (104), Shaeed Gaffer (24), Ican Drowljic (14), Niklas Sandahl (155), Celia Lima (169), Agnete Djupvik (139), Didrik Friman Koren (44), Balder Bryn Morsund (2) og Luka Dyrnes (103)

Bakgrunn for saken:

Stykkprisfinansiering er Oslo skolens finansieringsmodell som gir skolen penger i henhold til hvor mange elever som går på den enkelte skole. Hver elev er «verdt» en sum med penger, som følger eleven på skolen han/hun går på: 47 800 kroner på ungdomsskoler, og mellom 65 000 og 140 000 på videregående skoler, avhengig av linje. Dersom en elev slutter på den gjeldende skole forsvinner pengene med eleven.

Denne ordningen tar ikke hensyn til de reelle utfordringene i skolehverdagen.

Ressursbehov for tilpasset opplæring, størrelse på elevgrupper og bygningsmessige forhold er eksempler på essensielle punkter på et budsjett som ikke blir tatt høyde for. Skolen er til for å skape et godt fysisk- og psykososialt miljø som fremmer helse, trivsel og læring. Dette er skolens grunnleggende verdier. Dagens finansieringsordning, stykkprisfinansiering, er med på å hemme fremfor å fremme disse verdiene. Dagens finansieringsordning tar ikke hensyn til hver enkelt elevs behov, og tar dermed heller ikke hensyn til det brede mangfoldet i Oslo skolen. Alt fra elever med særskilte behov og forskjellige skolebygg til antall lærere og deres ansiennitet overses. Det har skadevirkninger også for de mest tilskøtte skolene, og, i aller størst grad, de mindre tilskøtte skolene.

Skoler med dårlige søkertall kan ha et gammelt bygg og mange seniorlærere med et høyere lønnsnivå. I mangel av elever, blir det også mangel på midler til å ta de nødvendige grepene for å løfte skolen. Ledelsen kan se seg nødt til å legge seg på et lavest antall timer med spesialundervisning for elever med behov for det. De må ansette ufaglærte vikarer og det går utover alle elevene og spesielt de som trenger det mest. Stykkprisfinansiering skaper også problemer for elevene på de godt søkte skolene. Stykkprisfinansiering skaper usikkerhet rundt budsjettet, som fører til at ledelsen iberegner et frafall og overoppyller klasserommene. Da stykkprisfinansieringen ble innført i 2002 og frem til 2009 så man en økning i antall elever per lærer på 20 %. Dette medfører en dårligere undervisning, et forverret arbeidsmiljø og inneklima, unødvendige forstyrrelser og ikke minst sikkerheten på mange av de yrkesfaglige linjene. Økonomien går foran kvaliteten på undervisningen og da igjen, foran eleven. Forskning viser at mindre klasser resulterer i bedre karakter, det kan ha utslag i så mye som 0,4 karakterpoeng. Det har spesielt mye å si for de faglig svake elevene. Dette kommer frem i en artikkel i den danske avisen Politiken, 13. Juli 2010. Institutet för arbetsmarknadspolitisk utvärdering konkluderer også i en ny forskningsrapport som kom ut i februar 2012, at elever i mindre klasser oppnår bedre resultater.

Byrådet bes skifte ut gjeldende finansieringsmodell i skolen til fordel for en modell som tar hensyn til følgende kriterier:

- Ressursbehov for tilpasset opplæring
- Størrelse på elevgruppene
- Lærernes kompetanse og ansiennitet
- Elever med særskilte behov
- Bygningsmessige forhold
- Behovet for kompensert elevbetaling

- Ressursbehov for IKT-drift, fagtilbudet, skoletilbudet, kantine, treningslokaler og annet utstyr
- Ressursbehov for innkjøp av nytt materiell, utstyr, samt oppussing
- Særegne fag

Forslag til vedtak:

Byrådet bes skifte ut gjeldende finansieringsmodell i skolen til fordel for en modell som tar hensyn til kriteriene listet ovenfor.

Hovedlinjer i debatten

- Vi vil ha behovstilpasset finansiering tilpasset skolenes enkeltbehov. Stykkprisfinansieringen tar ikke hensyn til skolenes behov, f.eks. at skolene ikke blir oppusset, lærerløse timer, kutte ned på delingstimer og så videre.
- Stykkprisfinansiering har mye å si. Når en elev dropper ut, forsvinner penger ut av budsjettet. Rektor må kutte i budsjettet for å gi rom for frafall. Dette skaper lærerløse timer som vi er lei av og 34 elever i en klasse. Behovstilpasset finansiering er bedre enn stykkprisfinansiering. Forutsigbare budsjetter.
- Stykkprisfinansieringen skulle skape konkurranse blant Osloskolene, men fører til veldig uforutsigbare budsjetter på vgs som skaper mange praktiske problemer.
- Se for dere en skole med få søkere, elever med særskilte behov og lærere med høy kompetanse (og høy lønn) og skolen starter da skjevt ut i utgangspunktet. Vi vil jevne ut og skape flere gode skoler.
- Endring av finansieringsordning vil ikke nødvendigvis bety mer penger til skolen. Samme penger, men skolene vil få ulik sum fra i dag. Stykkprisfinansiering er ikke ideell, man kan gjøre den litt mer behovsprøvd. Ta hensyn til litt flere ting, eks. læreres utdanning etc.

Endringsforslag

Endringsforslag 1

Delegat: Balder Bryn Morsund, 2

Ny tittel: "En behovsbasert finansieringsmodell"

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag 2

Delegat: Sara Lu Gran, 25

Kutte til 50 % stykkprisfinansiering og la de siste 50% være behovsbasert.

Forslaget ble vedtatt.

Endringsforslag: 3

Delegat: Balder Bryn Morsund, 2

Endre forslag til vedtak til: Byrådet bes endre gjeldende finansieringsmodell så den tar hensyn til

- Ressursbehov for tilpasset opplæring
- Størrelse på elevgruppene
- Lærernes kompetanse og ansiennitet
- Elever med særskilte behov
- Bygningsmessige forhold
- Behovet for kompensert elevbetaling
- Ressursbehov for IKT-drift, fagtilbudet, skoletilbudet, kantine, treningslokaler og annet utstyr
- Ressursbehov for innkjøp av nytt materiell, utstyr, samt oppussing

- Særegne fag
Forslaget ble vedtatt.

Sak 10 ble vedtatt med endringene. Dette er én av de fem prioriterte sakene som skal behandles av det ordinære bystyret.

Valgkomiteens innstilling:

Leder: Anette Arneberg

Nestleder: Balder Bryn Morsund

Valgkomité: Burhan Ahmed, Elise Schultz, Trine Jacobsen, Tor Frøytvedt Dahl

Valg av leder:

Anette Arneberg holdt tale for eget kandidatur.

Støttetale ved Niklas Sandahl.

Delegat 101 foreslo Balder Bryn Morsund som leder.

Balder Bryn Morsund holdt tale for eget kandidatur.

Støttetale ved Agnete Djupvik.

Balder Bryn Morsund ble valgt til leder av Sentralt ungdomsråd.

Valg av nestleder:

Sigurd Svendsen holdt tale for eget kandidatur.

Anette Arneberg holdt tale for eget kandidatur.

Rahman Chaudry holdt tale for eget kandidatur.

Shaed Gaffar holdt tale for eget kandidatur.

Anette Arneberg ble valgt til nestleder av Sentralt ungdomsråd.

Valg av valgkomité

Burhan Ahmeds plass ble utfordret av Benjamin Dirikoc.

Benjamin holdt tale for eget kandidatur.

Stephanie fra valgkomiteen holdt valgtale for Burhan Ahmed som ikke var til stede.

Burhan Ahmed ble valgt til medlem av valgkomiteen.

Elise Schultz, Trine Jacobsen, Tor Frøytvedt Dahl ble valgt ved akklamasjon som medlemmer av valgkomité.

Møtet ble hevet 16:40